

GÖRMEZ’İ VEYA DİYANET’TEKİ İCRAATINI TEZKİYE EDEN HOCALARA!¹

(Bu metin, diğer bir yazımızın bir bölümüdür)

<https://www.ahmetgelisgen.com/Makale-Detay.aspx?ID=96#20180327122>

DİB Başkanı Prof. Dr. Mehmet Görmez hakkındaki eleştirilerin ayyuka çıktığı bu günlerde, bazı zevatın da Görmez’i sahiplenme sâikiyle fikir ve icraatlarını onayladıklarına şahit olmaktayız. Bu tavrın özellikle ilim iştigali içerisinde olan bazı çevrelerden gelmesi oldukça şaşırtıcı...

Biz diyoruz ki, Görmez’i savunanlar veya tezkiye edenler, Görmez’e ait aşağıda vereceğimiz bazı örnek fikirlere, bunun yanı sıra, Görmez devrindeki Diyanet ve TDV’nin icraatlarından getireceğimiz örneklere de kısa bir göz atsinlar. Bu zevat, şayet “*Görmez’in bu fikirleri yanlıştır*” diyemezlerse, aşağıda örneklerini verdiğimiz sakat fikirlerini tasdik etmiş olacaklardır.

Görmez’i tezkiye eden Hocalar (Görmez’in fikirlerinden olmak üzere)²;

“*Bazı sahabe ve râvilerin olaylardan çıkardıkları yanlış hükmü, fikhî bir formülasyona sokarak Hz. Peygamber’e isnad ettikleri*”³ (Bu ifade, sahabe hadis uydurmuştur, demektir),

“*Hadis rivayetlerinin Hz. Peygamber’e ait olmaması nedeniyle hadislere kutsallık izafe edilemeyeceği*”,⁴

“*Sahih de olsa, toplumun kabul etmediği ve toplumda uygulanamayan hadislerin bir değeri olmadığı*” (özet değerlendirmedir),⁵

¹ Yazıda pek çok konu toparlandığı için, orijinal ifadeleri alıp değerlendirmek çok uzun yer tutacağı için, belirtilen madde ve doneler, genelde özet fikirler olarak verilmiştir. Web sitemizdeki diğer pek çok yazımızda bu yazıda özet verilen fikirlerin orijinal şekli ve izahı yapılmıştır.

² Tırnak içi ifadelerin çoğu orijinale yakın olmakla beraber, genelde özet fikirler şeklindedir.

³ Görmez, “*Hadislerde Delalet Sorunu*”, DİB Güncel Dini Meseleler Birinci İhtisas Toplantısı Tebliğ ve Müzakereler 02-06 Ekim 2002, s. 240.

⁴ Mehmet Görmez, “*Hadislerde Delalet Sorunu*”, DİB Güncel Dini Meseleler Birinci İstişare Toplantısı, Tebliğler ve Müzakereler, s. 229, 232.

⁵ Tırnak içi ifade, özet fikirdir. Bkz. Görmez, Sünnet ve Hadisin Anlaşılması ve Yorumlanmasında Metodoloji Sorunu, s. 231, 233, 240, 334. Bkz. Fazlurrahman, Tarih Boyunca İslâmi Metodoloji

[Başka bir ifadeyle,⁶ Hadislerin peygambere aidiyeti kesin bile olsa, toplum tarafından kabul edilmiyor ve toplumda uygulanmıyorsa, bir değeri yoktur.⁷ Aynı kaynakta ve aynı yerde Mehmet Görmez, toplumun kabul ettiği ve din adına yaşadığı hayatı “*sünnet*” olarak tanımlıyor ve bu tanımdaki “*sünnet*”i, yani toplumun yaşadığı hayatı, hadislerin doğru olup olmadığı konusunda kıstas ve belirleyici kabul ediyor.⁸ Bu şekildeki *sünnet* tanımının hadis ilmindeki *sünnet*’le hiçbir alakası yoktur. Bu şekildeki “*sünnet*” tanımlamasını Görmez, doğrudan kendi görüşü olarak vermektedir. Ancak, bu tanımın temelini, başta **J. Schaht** olmak üzere diğer müsteşriklere ait olduğu anlaşılmaktadır.⁹ Fazlurrahman bu anlayışa, “*yaşayan sünnet*” der.¹⁰ **Görmez’in “hadis” ve -sözde- “sünnet” tanımlamalarından ortaya çıkan şudur ki**, Görmez’in tanımladığı -sözde- “*sünnet*”e uymayan herhangi bir “*hadis*”in, Hz. Peygamber’e aidiyeti kesin dahi olsa, dini bir değeri yoktur (haşâ!).]¹¹

“*Başörtüsünün Taabbudi/Dini/Hukukî (Bağlayıcı) değil, ahlaki (mendup) bir gelenek olduğu*”,¹²

“*Müslüman bayanın ehli kitap (Yahudi ve Hristiyan) erkeklerle evlenebileceği*”,¹³

Sorunu, s. 44, 45, 46, 157; Özafşar, Hadisi Yeniden Düşünmek, s. 338. Geniş bilgi ve izah için bkz. <https://ahmetgelisgen.com/Makale-Detay.aspx?ID=427#2143>).

⁶ İşbu not ve bu nota ait dipnot, tırnak içi özetin orijinal ifade zannedilmesi üzerine, daha aşağıda aynı anlamdaki cümle de önceden mevcut olan parantez içi açıklama kısmına alınarak izaha da 11.12.2023 tarihinde ilave yapılmıştır.

⁷ Görmez, *Sünnet ve Hadisin Anlaşılması ve Yorumlanmasında Metodoloji Sorunu* (TDV, 1997, Ankara, s. 222, 223, 231, 233, 234, 240).

⁸ Görmez, *Sünnet ve Hadisin Anlaşılması ve Yorumlanmasında Metodoloji Sorunu*, s. 222, 223, 231, 233, 234, 240.

⁹ Bkz. Görmez, *Sünnet ve Hadisin Anlaşılması ve Yorumlanmasında Metodoloji Sorunu*, s. 85-87.

¹⁰ Fazlurrahman, *İslam Metodoloji Tarihi*, s. 29, 30, 31, 83, 157, 158. Ayrıca bkz. M. Emin Özafşar, *Hadis Yeniden Düşünmek.*, s. 29, 75, 77, 78, 100, 337, 338.

¹¹ Bu bağlamda Görmez, hadis ve *sünnet*’i, İslam alimlerinin asla kabul edemeyeceği bir tarzda tanımlamaktadır. Görmez’e göre “*sünnet*”, toplumda (din adına) uygulanı gelen, sosyalite kazanan, iz bırakan ve toplum tarafından kabul edilip uygulamaya konan hareketlerdir. Kısaca ifade etmek gerekirse, Görmez’e göre “*sünnet*”, din adına toplumun kabul ettiği ve toplumda uygulanabilen şeylerdir. Görmez’e göre “*hadis*” ise, Hz. Peygamber (s.a.v.) den bize gelen ve hadis kaynaklarında yazılı olan metinlerdir. (Bkz. Görmez, *Sünnet ve Hadisin Anlaşılması ve Yorumlanmasında Metodoloji Sorunu*, TDV Yayını, 1997, s. 231, 233, 234, 240). Görmez’in bu tanımlamasından anlaşılan şu ki, mütevatir hadisler dahil olmak üzere bizim hadis mecmularında gelen sahih hadisler, şayet toplumun kabul ettiği ve toplumda uygulanabilen mahiyette değilse, bir kıymet ifade etmemektedir.

¹² *İslamiyat Dergisi*, Cilt 4, Sayı: 2, Nisan Haziran 2001, sayfa, 33.

¹³ *Güncel Dini Meseleler Birinci İstişare Toplantısı – I* (15-18 Mayıs 2002), İstanbul, (DİB baskısı, Ankara, 2004), s. 292.

“Bayanların özel hallerinde namaz kılabileceğini, (normal zamandaki gibi) Kabe’yi tavafl edebileceği”,¹⁴

“Sünnetin bir model olarak asırdan aşıra taşınmadığı”,¹⁵

“İslam alimlerinin ve İslami ilimlerin din adına doğruyu bulamadığını, bu yüzden İslami ilimlerin yok edilip yerine çağa uygun olarak yenilerinin ihdas edilmesi gerektiği”,¹⁶

“Hadislerin, Kur’an’ı her asra uygun şekilde tatbik etmenin (yani anlamının) önünde en büyük bir engel teşkil ettiği”;¹⁷

“Rivayetlerden (hadislerden) her birinin serbest içtihadın önünde engel teşkil ettiğini ve bu rivayetlerin (hadislerin), içtihadın alanını daralttığı”,¹⁸

“Eğer çok dinli yaşam yeniden ele alınacaksa bütün dinlerin tecrübelerinden yararlanmak gerekir”¹⁹ (Dinler Arası Diyalogu onay veren sözler),

“Sünnet’in delilleri olarak gösterilen ayet ve hadislerin, bu konuda delil olamayacakları”,²⁰

¹⁴ Güncel Dini Meseleler Birinci İstişare Toplantısı - I (15-18 Mayıs 2002), İstanbul, (DİB baskısı, Ankara, 2004), s. 366.

¹⁵ Mehmet Görmez, “*Hadislerde Delalet Sorunu*”, DİB Güncel Dini Meseleler Birinci İstişare Toplantısı, Tebliğler ve Müzakereler, s. 227.

¹⁶ Mehmet Görmez, “*Hadislerde Delalet Sorunu*”, DİB Güncel Dini Meseleler Birinci İstişare Toplantısı, Tebliğler ve Müzakereler, s. 227-233.

¹⁷ İslam’ın Anlaşılmasında Sünnetin Yeri ve Önemi -Kutlu Doğum Sempozyumu 2001-, TDV Yayınları, Ankara, 2008, s. 269.

¹⁸ Görmez, “*Hadislerde Delalet Sorunu*”, DİB Güncel Dini Meseleler Birinci İhtisas toplantısı, Tebliğ ve Müzakereler 02-06 Ekim 2002 Ankara, TDV matbaası, Ankara, 2004, s. 229.

¹⁹ Mehmet Görmez, “*Avrupada Çok Dinli Yaşam*” başlıklı Konrad Vakfı’nda yaptığı sunum/makale’de geçen orijinal ifade. Aynı sunum metninde Görmez, Aynı toplantıda, Hristiyanların iddiası olan ve Kur’an’ın açıkça reddettiği “*Hızır İsa’nın çarmıha gerilmesi*” hadisesini tenkit etmeksizin (gerçekmiş gibi) anlatıyor. Şayet kaldırılmamışsa Konrad Vakfı sitesinde ve Mehmet Görmez’in kendi sitesinde mevcut idi. (Bkz: http://www.mehmetgormez.com/dosyalar/1_36753061_4101327).

²⁰ Makale, 22 Mayıs 2015 tarihi itibarıyla adı geçen sitede mevcuttur. Görmez, “*Sünnet’in Kaynak Değerini Temellendirme Sorunu*”, s. 8-10. (Görmez’e ait bu makale, Görmez’in kendi web sitesinden alınmıştır (www.mehmetgormez.com). Dipnotta Görmez, bu makalenin, 2006 tarihinde İSAM tarafından yayınlanan bir kitapta bölüm olarak yer aldığını bildirmektedir. Bunlar yazılınca site tamamen temizlendi, bir süre sonra yeniden düzenlendi ve bu makaleler kaldırılmış... Makalenin aslı, site resimleri ile birlikte elimizde mevcut.

“İslami Rönesans denilecek hareketin yeniden inşâ edilmesi gerektiği”;²¹

Gibi, İslami esaslarla örtüşmeyen fikirleri kabul etmiş olmazlar mı?..

DIYANET, TÜRKİYE DIYANET VAKFI VE BU VAKFA BAĞLI BİRİMLERİN İCRAATLARI

Yukarıda bahsi geçen Görmez’e ait şahsi fikirler dışında; Diyanet, Türkiye Diyanet Vakfı ve bu vakfa bağlı birimlerin icraatlarında yer aldığı halde Dinimiz esaslarıyla bağdaşmayan fikir ve çalışmalardan da söz etmek mümkündür. Ne var ki bu takdirde çok daha vahim ve açık itikadi sakatlıklarla karşı karşıya kalırız.

Diyanet veya TDV’nin uzantısı olan kurumların icra ettikleri etkinliklerde veya bastıkları kitap ve dergilerle, Dini Yüksek İhtisas Merkezi programlarında ders notu ve yardımcı ders notu olarak **yer alan materyalde;**

“Yahudilik ve Hristiyanlığın da kurtuluşa/cennete götüreceği”,²²

“Müslümanların bir tek benim dinim doğrudur, diyemeyeceği, günümüzdeki başka dinlerin de doğru olabileceği”,²³

“Taoizm, Konfüçyanizm, Budizm ve Hinduizm gibi beşerî dinler de İslâmiyet gibi mütekâmil dinler olduğu”,²⁴

²¹ “Türk Dünyasının Dini Meseleleri”, TDV yayınları, 1998, Ankara, s. 191.

²² Mahmut Aydın, “Dinsel Çoğulculuk Üzerine Bir Müslüman Mülâhazası”, s. 123.

[Makale, Hasekiler Programı, yardımcı Ders Notları içerisinde yer almıştır. Haseki öğrencilerine verilen “HADİS DERSLERİ” adlı toplama bir ciltte yer alan bir makaledir. Makalenin aslı Ankara Okulu tarafından da kitapta da yayınlanmıştır. (Mahmut Aydın, “Dinsel Çoğulculuk Üzerine Bir Müslüman Mülâhazası”, Hristiyan Yahudi ve Müslüman Perspektifinden Dinsel Çoğulculuk ve Mutluluk İddiaları, Ankara Okulu Yayınları, Ankara, 2005)];

Adnan Aslan, "Dinler ve Hakikat: J. Hick ve S. H. Nasr'ın Felsefesinde Dini Çoğulculuk", TDV Yayınları, 2010, s. 13, 47, 49, 58. (Yazar **Adnan Aslan**'nın, bu kitabı, Diyanet Haseki Eğitim Merkezleri Programı “**Yeni Kelam Meseleleri I**” dersinin yardımcı kitapları arasında yer aldığını da görüyoruz. (Bkz. DİB, İhtisas Eğitim Programları, Ankara, 2013, s. 141). Bu çalışma, 2015 yılı ocak ayı itibariyle Diyanet Haseki Eğitim Merkezleri ders programında mevcuttu).

²³ Mahmut Aydın, “Dinsel Çoğulculuk Üzerine Bir Müslüman Mülâhazası”, s. 92, 93, 95, 98, 121, 123. (Diyanet Hasekiler Ders Programı’nda Yardımcı Ders kitabı olarak konmuş. 2015 itibariyle devam ediyordu).

²⁴ Adnan Aslan, "Dinler ve Hakikat: J. Hick ve S. H. Nasr'ın Felsefesinde Dini Çoğulculuk", TDV Yayınları, 2010, s. 13. (Yazar **Adnan Aslan**'nın, bu kitabı, Diyanet Haseki Eğitim Merkezleri Programı “**Yeni Kelam Meseleleri I**” dersinin yardımcı kitapları arasında yer aldığını da görüyoruz).

“Yahudilik ve Hristiyanlık şöyle dursun, Çin ve Japon dinleri gibi geleneksel dinlerin de bugün bozulma olsa bile mazerete binaen insanları kurtuluşa götüreceği”,²⁵

“Herkes tatmin olduğu dine uymakla mükelleftir. Kendi dininin sunduğu hakikatle tatmin olan kimse, İslâm'ı kabul etmekle sorumlu değildir. Bir kimsenin kalbinde İslâm'ın doğru bir din olduğuna dair his oluşmazsa, o kimse İslâm'ı kabul etmek zorunda değildir. Bu durumda o kimse, İslâmiyet dışında inandığı dinle amel etmekle kurtuluşa ereceği”,²⁶

“İslam alimleriyle bize gelen dini sitemin köhnemiş ve köhnetici olduğu, (Fazlurrahman Abduh ve Reşit Rıza gibi şahsiyetlerin çalışmalarının amacı belirtilirken ifade ediliyor)”,²⁷

*“Hz. Muhammed (s.a.v.)'in, beşerden bir öğretmeninin olabileceği”,
“Kur'an'daki kıssaları aşına olduğu birinden almış olabileceği”,²⁸*

“Kur'an'ın, Hz. Peygamber (s.a.v.)'in büyük bir deha eseri olduğu”,²⁹

“O gün dolaşımda bulunan bilgilerin Muhammed'e aktarılmış olabileceği”,³⁰

²⁵ Adnan Aslan, "Dinler ve Hakikat: J. Hick ve S. H. Nasr'ın Felsefesinde Dini Çoğulculuk", TDV Yayınları, 2010, s. 47, 49. (Yazar **Adnan Aslan**'nın, bu kitabı, Diyanet Haseki Eğitim Merkezleri Programı **“Yeni Kelam Meseleleri I”** dersinin yardımcı kitapları arasında yer aldığını da görüyoruz).

²⁶ Adnan Aslan, "Dinler ve Hakikat: J. Hick ve S. H. Nasr'ın Felsefesinde Dini Çoğulculuk", TDV Yayınları, 2010, s. 58. (Yazar **Adnan Aslan**'nın, bu kitabı, Diyanet Haseki Eğitim Merkezleri Programı **“Yeni Kelam Meseleleri I”** dersinin yardımcı kitapları arasında yer aldığını da görüyoruz).

²⁷ Diyanet, Evrensel Mesajlar İslâm'a Giriş, DİB Baskısı, Ankara, 2008, s. 615. (Yeni Şafak Gazetesi Baskısı, s. s. 436). Kitaptaki bu ifadelerin yer aldığı makale, Zamanın Diyanet'ten sorumlu Devlet Bakanları Mustafa Said Yazıcıoğlu ve Faruk Çelik'in Danışmanlığını yürüten ve ardından, DİB Strateji Başkanlığı görevine getirilen, senelerce bu görevi yürüttükten sonra da Başbakanlık Başdanışmanı olan Dr. Necdet Özsoy'a aittir.

²⁸ W. Montgomery WATT, “HZ. MUHAMMED MEKKE'DE”, İstanbul 29 Mayıs Üniversitesi/TDV KURAMER (Kur'an Araştırmaları Merkezi) Yayınları, Step Ajans Matbaacılık, Mayıs, 2016, İstanbul, s. 199.

Kuramer, 29 Mayıs Ünv. ne, 29 Mayıs Ünv. de Türkiye Diyanet Vakfı'na bağlıdır. Vakfın yönetimi ise, Diyanet büyüklerinden oluşmaktadır. DİB Başkanı, Mütevelli Heyeti Başkanıdır.

²⁹ W. Montgomery WATT, a.g.e., s. 198.

³⁰ W. Montgomery WATT, a.g.e., s. 199.

“Lat ve Menat'ın semavi varlıklar olduklarına itiraz edilemeyeceği, bunun İslam'ın tek tanrılı din anlayışına da aykırı olmadığı”, (Yani, “Lat ve Menat'ın semavi varlıklar olduğu ve bunun İslamiyet’e aykırı olmadığı),³¹

“Hz. Peygamber (s.a.v.)in, davasında başarı için putlara tapma eğiliminde olduğu, müşriklerden elde ettiği dünyevi menfaatler karşılığında onların ilahlarını bir bakıma tanıdığı, mutabakat sağlanamayınca o ayetlerin neshedildiği”,³²

“Kur’an’ın, Allah’ın sözleri olduğu inancının yeniden mercek altına alınması gerektiği”,³³

“Kur’an’ın sözlü bir iletim döneminden geçtiğini ve tarih boyunca şimdi okuduğumuz Kur’an’ın geliştiği”,³⁴

“Kuran tasavvurumuzun gözden geçirilmesi ve Kur’an’ın kaynak değerinin tartışılması gerektiği”,³⁵ “sahabeden gelen bir haberin reddedilebileceği, Hz. Peygamber’den gelip de vahye uymayan şeyin de kabul edilemeyebileceği, (Müslüman bireyi rahatsız eden şeyin) Allah’ın sözü olması durumunda ise Allah’a, ‘sen bizimle böyle misaklaşmadın!’ şeklinde itirazda bulunulabileceği”,³⁶

“Kur’an’ın zaman ve mekan üstü tükenmez bir hazine olmadığı”,³⁷

³¹ W. Montgomery WATT, a.g.e., s. 139.

³² W. Montgomery WATT, a.g.e., s. 139, 143.

³³ Diyanet, Uluslararası Avrupa Birliği Şûrası Tebliğ ve Müzakereleri (3-7 Mayıs 2000) I, Ankara, 2000, s. 442. Bardakoğlu’nun, Ebu Zeyd’in bu görüşlerini onayladığı cümleler için de bkz. aynı kitap, s. 517, 518.

³⁴ Diyanet, Uluslararası Avrupa Birliği Şûrası Tebliğ ve Müzakereleri (3-7 Mayıs 2000) I, Ankara, 2000, s. 442. (Sempozyumda Ebu Zeyd’in sözü, yine Bardakoğlu bu sözü de onaylıyor.

³⁵ Türkiye Diyanet Vakfı, Kur’an ve Kadın Sempozyumu 4-5 Haziran 2010, TDV Yayın Matbaacılık, 2013, Ankara, s. 183-185.

(5-6 Haziran 2010 tarihinde, Türkiye Diyanet Vakfı tarafından, Ankara’da TDV Konferans salonunda **“Kur’an ve Kadın”** konulu bir sempozyum düzenlendi. Sempozyum yetkililerinin açıklamasına göre, Diyanet de bu etkinliğe onay ve destek verdi. Sempozyumda, Diyanet’ten bazı üst düzey yetkililer ve Ankara İlahiyat ağırlıklı olmak üzere üniversitelerden Öğretim Üyeleri ve TDV’den yetkililer sunum ve müzakerelerde bulundular. O sıra Bşk. Yard. olan ve birkaç ay sonra DİB Başkanı olan Görmez’in de sempozyumda son oturumda sunumu vardı. Görmez son anda bu sunumdan çekilip kayboldu ve tebliğ sunmaktan vazgeçti.)

³⁶ Türkiye Diyanet Vakfı, Kur’an ve Kadın Sempozyumu 4-5 Haziran 2010, TDV Yayın Matbaacılık, 2013, Ankara, s. 168-171.

³⁷ Türkiye Diyanet Vakfı, Kur’an ve Kadın Sempozyumu 4-5 Haziran 2010, TDV Yayın Matbaacılık, 2013, Ankara, s. 183-185.

“Güncel ve bilimsel kriterlere uygun nitelikli dini bilgi üretiminin gerekliliği”,³⁸

“Bugünün insanına sunmakta zorlanılacak ve savunmaktan aciz kalınacak bilgiler asla öğretime konu edilmemesi gerektiği”,³⁹

“Gelenek (fıkıh tefsir akaid ve hadis ilmi İslami ilimlerde bulunan bilgiler), vahye dayalı bile olsa, geçmişten kalan fikir ve uygulama olduğu” (yani değersiz, geçersiz),⁴⁰

“Din adına, kadın hakkında, geleneği oluşturan ve din adına görüş belirten erkek egemen yorumdan kaynaklanan yanlış bilgilerin bulunduğu”,⁴¹

“Devrimizde kadının rolünün, peygamber dönemindekinden farklı olduğu ve bu yüzden kadın erkeğin mirası eşit olması gerektiği”,⁴²

Gibi, İslam itikadına aykırı düşünce ve iddialara yer verilmiştir.⁴³

&&&

Bu fikirlerin Diyanet yayın ve icraatlarında yer aldığını bildiği halde, **“İşte, son 15 yılda Diyanet güzel icraatlar yaptı” diyen Müslüman, bu fikirleri de kabul etmiş olur...**

Bu fikirlere güzeldir diyenler varsa, bizim onlara söyleyebileceğimiz, hidayet temennisinden başka bir şey değildir.

³⁸ DİB, Stratejik Plan (2009-2013), Aralık, 2008, Ankara, s. 43. Ayrıca bkz. s. 41, 60, 61, 78. Ayrıca bkz. Diyanet Aylık Dergi, Kasım 2006, s. 22.

³⁹ Diyanet Aylık Dergi, Kasım 2006, s. 24. (Devrin Başkan Yard. Muhammed Şevki Aydın yazısı.)

⁴⁰ Diyanet, İslam’a Giriş, Evrensel Mesajlar, DİB Baskısı, Ankara, 2008, s.57. (Yeni Şafak Baskısı, s. 43). (Yukarıda özeti verilen ifadeler, Prof. Dr. Hayrettin Karaman’a aittir).

⁴¹ Diyanet, İslam’a Giriş, Evrensel Mesajlar, DİB Baskısı, Ankara, 2008, s. 645. (Yeni Şafak Baskısı, s. 457). (İfadenin yer aldığı makale, Marmara İlahiyat Fakültesi Dekanı olan Prof. Dr. Ali Köse’ye aittir).

⁴² Diyanet, İslam’a Giriş, Evrensel Mesajlar, DİB Baskısı, Ankara, 2008, s. 693. (Yeni Şafak Baskısı, s. 492). (İfadenin yer aldığı makale, Görmez’in, Ayşe Sucu’dan sonra Türkiye Diyanet Vakfı Kadın Kolları Başkanlığına getirdiği Hafsa Fidan’a aittir).

⁴³ Bu fikirler, müstakil olarak ele alan makalelerimizde ve bitmek üzere olan kitabımızda siyak ve sibakıyla birlikte orijinal ifadeleriyle de verilmiştir.

Ya bunu bir de “alim” ya da “hoca” yaparsa, varın siz düşünün afeti... Bu afet, “Allah’ın huzurunda Allah’ı yalanlayan kimseye yalancı şahitlik yapmak” kadar kötüdür.

Bu tavra düşen sözde “âlim”, yarın Rasülü Ekrem (s.a.v.) Efendimiz’in huzuruna nasıl çıkacaktır merak edilir?..

09.08.2017

Dr. Ahmet Gelişen

www.ahmetgelisgen.com

Not: Burada olsa özet olarak verilen görüşlerin orijinal ifadeleri, siyak ve sibakıyla birlikte diğer yazılarımızda ve hazırladığımız kitapta verilmiştir. Sözü uzatmamak adına burada -tırnak içi de olsa- özet verilmiştir. Yazının uzamaması adına, başka yazılarımızda geçtiği için başlangıçta kaynaklar da verilmemişti. Okuyucularımızın talebi üzerine kaynaklar dipnotlar halinde eklenmiştir.

--

Not 1: Yazıda yer alan, “*Sahih de olsa, toplumun kabul etmediği ve toplumda uygulanamayan hadislerin bir değeri olmadığı*” ifadesinin, Mehmet Görmez’e ait orijinal ifade değil, uzun açıklamayı gerektiren tanımlamalardan elde edilen özet fikir olduğu konusunda, 11.12.2023 tarihinde ilave açıklama konmuştur.